

Fiche descriptive des expérimentations RECTEC+

Porteurs de l'expérimentation

Coordonnées du/des partenaires RECTEC+, porteur(s) de l'expérimentation (nom/institution/email de référence)

AECG (Association enseignement catholique de Gironde)

<https://ecg33.fr/>

Marie-Jeanne Spiteri

spiteri.mariejeann@gmail.com

Chargée de Mission Ouverture internationale ecg33

Développeur/évaluateur Agence nationale Erasmus+

Formatrice Classlab Europe

Coordonnées de l'accompagnateur/expert du projet RECTEC+ (nom/email)

Stéphane VINCE – stephane.vince@ac-toulouse.fr

Description du domaine d'activité visé par l'expérimentation et/ou lien avec les contextes du projet
Ex : Universitaire (mobilité, VAE,...), entreprise privée, administration (publique, locale, territoriale,...)

9 Ecoles du réseau ecg33 participantes au classlab Europe, et notamment le ClassLab Bordeaux.

I. Problématisation / Objet

Quels constats ou problèmes ont été identifiés ?

Ex : manque de description des compétences transversales dans les référentiels métiers

Pas d'identification de compétences transversales dans le pilotage d'une expérimentation dans une organisation

Ex : Déploiement d'une stratégie d'internationalisation dans une organisation

Quel est ou quels sont les objectifs de l'expérimentation ?

Ex : amélioration du recrutement, des actions d'orientation, meilleure intégration dans l'entreprise, modification de procédure existante, VAE, Développement professionnel, mobilité interne, réorientation professionnelle ...

L'expérimentation peut se faire à 2 échelons :

1/ pilotage de la mise en œuvre d'une stratégie d'internationalisation au niveau de ecg33 dans le cadre de la formation classlab Europe (acteur : MJ Spiteri-chargée de mission à l'international à ecg33 et formatrice sur classlab Europe)

Objectif : offrir un outil d'auto-positionnement permettant la création d'un profil de poste « Chargée de mission à l'ouverture internationale »

2/ pilotage de la mise en oeuvre d'une stratégie d'internationalisation par les participants à la formation classlab Europe dans leur propre établissement (acteurs : des chefs d'établissements, des adjoints de direction, des enseignants pilotes)

Objectif : offrir aux chefs d'établissement un outil permettant d'identifier les compétences transversales nécessaires au pilotage d'une expérimentation dans une organisation

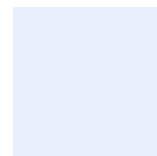
3/ Expérimentation de la carte de compétence auprès des participants au ClassLab Bordeaux.

II. Contexte et dispositif d'expérimentation envisagé

1) Quelles sont les personnes (expérimentateurs et personnes visées par l'expérimentation) impliquées dans l'expérimentation (dénomination, caractéristiques, besoins et attentes) ?

Ex : Etudiants, demandeurs d'emploi, professionnel en reconversion, formateurs,...

- Marie-Jeanne SPITERI
- Chefs d'établissements, adjoints de direction, enseignants pilotes ayant participé à un ClassLab..
- Et notamment les participants du ClassLab Bordeaux (groupe constitué depuis 3 ans).



- 2) Quelles sont les institutions impliquées dans l'expérimentation (dénomination, caractéristiques, besoins et attentes) ?

9 établissements sur le secteur scolaire et le secteur de l'enseignement et la formation professionnels participantes à l'expérimentation :

Saint-André Sainte-Marie dirigée par Denise Paillart
Saint-Gabriel dirigée par Pascale Coyo
Sainte-Anne dirigée par Rozenn Petit
Jeanne d'Arc Assomption, dirigée par Pierre Landèche
Saint Augustin, dirigée par Catherine Padovani
Jeanne d'Arc Saint Médard de Guizières, dirigée par Christophe Poirault.
Sainte-Marie Grand Lebrun, dirigée par Jean-Marc Kusnir
Saint-Joseph de Tivoli, dirigée par Louis Lourme
La Sauque, dirigée par Frédérique Chassagne
Sainte Marie Créon, Corinne Noaille
Saint Genès, Bordeaux
Sainte Marie Bastide, Sylvie Destrait
Saint Michel Saint Pierre, Nathalie Marc

- 3) Quel est l'échantillon de personnes impliquées dans l'expérimentation ?
(nombre, catégorie d'âges des personnes visées par l'expérimentation et expérimentateurs, critères de sélection des candidats à l'expérimentation)

- Chefs d'établissement, adjoints de direction, enseignants
- Membres du classLab Bordeaux : 13 personnes, de 30 à 65 ans

- 4) Y a-t-il éventuellement un promoteur pour soutenir/encourager ces expérimentations ?

Association enseignement catholique de Gironde

- 5) Quelles sont les ressources logistiques nécessaires pour l'expérimentation ?

Ex : questionnaires, ordinateurs, plate-forme, jeu de cartes, locaux (si caractéristiques spécifiques nécessaires), ...

Outils : cahier des charges RECTEC+, tableau référentiel des 8 niveaux RECTEC+ , roue, carte évidée (format roue et/ou tableau)

Tableau adapté avec des compétences en moins allant du niveau 4 au 7.

Tableau avec des indicateurs à titre d'exemple pour aider au choix du niveau de compétence.

Animateurs / Formateurs pour piloter l'accompagnement au remplissage de l'outil

6) Quelle méthodologie est proposée pour l'utilisation du référentiel RECTEC+ ?

1/ Travail en binôme sous la forme d'entretiens avec Marie-Jeanne SPITERI

2/ Présentation du référentiel RECTEC+ comme outil de développement professionnel des acteurs par l'identification de compétences transversales dans le cadre de la formation classlab Europe ; 1 heure d'accompagnement personnalisé pour chaque organisation (du 1^{er} au 25 mars 2021)

-à partir de la roue transversale (niveaux 1 à 8) identification des 3 pôles, des 12 compétences et des graduations

-complétion de la carte évidée ou du tableau format word évidé (identification des compétences et des situations de référencement)

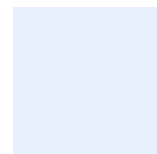
-récupération des cartes évidées (fin mars)

3/ Expérimentation auprès du groupe du ClassLab Bordeaux

- Présentation collective de l'outil RECTEC + via un support explicatif numérique en amont de la rencontre.

- Travail individuel de réflexion sur ses compétences (Certains participants avaient rempli en amont le tableau en autonomie pour s'autoévaluer)

- Échange en sous- groupe, entre membres du ClassLab sur ces notations : accompagnement au repérage des compétences transversales développées dans le cadre du ClassLab.



III. Analyse de l'expérimentation

Cette partie a pour objectif de décrire les étapes nécessaires à la mise en œuvre du référentiel dans le cadre du processus modifié.

1) Comment s'est déroulée la préparation avec les acteurs impliqués ?

a) Comment a été présenté et perçu le référentiel avant l'expérimentation ?

1/ et 2/ envoi de la carte de compétence + le tableau évidé pour un travail d'autopositionnement avec une illustration des pratiques dans les paliers choisis

3 / ClassLab BX :

Présentation orale à la rencontre précédente.

Montage explicatif envoyé en amont de la rencontre.

Tableau adapté avec des compétences en moins allant du niveau 4 au 7.

Tableau avec des indicateurs à titre d'exemple pour aider au choix du niveau de compétence.

L'outil a été perçu comme complexe par un grand nombre de participants, de par les nuances parfois difficiles à saisir entre 2 niveaux. C'est une des raisons pour laquelle ceux-ci n'ont pas tous fait le travail d'autopositionnement avant la rencontre.

b) Comment a été conçue l'appropriation du référentiel ?

3/ Pour l'expérimentation sur le ClassLab Bordeaux : envoi de la carte de compétences retravaillée + carte évidée + doc 1 + consigne de travail

Introduction commune de Terry autour de l'expérimentation. Rappel des docs envoyés en amont pour s'approprier les docs.

Objectifs Visés : identifier les compétences mobilisées au ClassLab Bordeaux et les montées en compétences.

c) Des outils ont-ils été développés ?

Une carte contextualisée avec 4 paliers retenus (de 4 à 7) et certains domaines non retenus.

- d) Quel était le climat dans lequel s'est déroulée la préparation, quelles questions ou problèmes peut-on relever ?

Préparation à une réunion du groupe qui se déroulait sur un temps court (45 min) avec 3 animatrices (Denise Paillart, chef d'établissement / Terry Viollier, enseignante-chef de projet / Solène Tallon, chef de projet qui vient du monde de l'entreprise).
Le temps consacré à l'expérimentation fut trop court.

- e) Comment est perçu / analysé le référentiel à la suite de l'expérimentation, par rapport à quoi ?

Bonne appropriation du tableau contextualisé que les participants ont trouvé plus clair et aidant et complémentaire au référentiel. Néanmoins, 3-4 participants auraient souhaité être plus accompagnées car elles ont eu du mal à entrer dans la logique du positionnement.

- 7) Quels sont les résultats obtenus ?

- a) Comment ont-ils été obtenus ?

Ex : évaluation/satisfaction des acteurs/analyse des discours-verbatim, comparatif en début et en fin d'expérimentation... ?

Une grille d'auto-positionnement remplie par les participants.

- b) Combien de personnes ont-elles été impliquées réellement par rapport à l'échantillon prévu ?

13 personnes partagées en 3 groupes avec une animatrice par groupe.

- c) En quoi sont-ils conformes aux résultats prévus ?

Les cartes ont permis des échanges entre les participants, d'échanger sur des pratiques parfois « sous-évaluées » et qui grâce aux pairs ont pu être ré-évaluées.

- d) Quels sont les enseignements à tirer de l'expérimentation ? Si c'était à refaire, comment améliorer la mise en œuvre ?

Autant le travail en collectif a été dynamisant, autant le travail en individuel face aux outils a été ressenti complexe. Donc prévoir une activité faisable ou plus d'informations / appropriation de ressources avant une activité en présentiel sur la carte.



Un premier temps en binôme avec un “animateur” et un “participant” aurait pu être intéressant pour permettre à chacun de mieux se s'évaluer et se positionner, avant le travail de partage en groupe, qui lui est intéressant pour un regard plus précis des compétences acquises de chacun.

De plus, il aurait fallu davantage expliquer que les paliers de 1 à 4 avaient été retirés.

- 8) Quelle est la plus-value de l'usage du référentiel dans le contexte envisagé par l'expérimentation ?
- a) Quelles sont les compétences et les descripteurs associés qui ont été fortement mises en évidence ?

Palier 4 à 7 choisis avec une question : en ayant numéroté les paliers, comment peut-être perçu le fait qu'il y a des paliers avant et surtout après ?

- b) Quelles sont les compétences qui sont apparues occasionnellement ?

Un choix de ne pas prendre toutes les compétences.

- c) Quelles compétences n'ont pas fait l'objet de l'expérimentation ?

Calculs mathématiques, usages sociaux, procédures et qualité.

- d) Y a-t-il des compétences ou des descripteurs qui ne sont pas formulés ?

RAS

- e) Comment sont perçues les graduations proposées pour chaque compétence ?
Correspondent-elles aux postes/fonctions et/ou activités ?

Cela a été plus complexe pour les autositionnements des chefs d'établissements du ClassLab Europe qui se mettaient presque systématiquement en 8. (synthèse à venir).
Comment montrer des progressions sur des courtes périodes ou sur des activités répétitives d'une année sur l'autre ?

ClassLab : Certains enseignants n'ont pas perçu la graduation de 4 à 7.

L'évaluation du référentiel aurait dû être utilisée en début et en fin de projet pour mieux évaluer les progressions.

Un travail en amont sur une progression des compétences à l'intérieur de chaque niveau pourrait être intéressant, car certains participants sont montés en compétence sans pour autant que cela soit visible sur le tableau, car ils n'ont pas changé de niveau.



- f) Y a-t-il des compétences ou des descripteurs qui, selon vous, devraient être reformulés/modifiés, lesquels, pourquoi ?

RAS

- 9) Quel(s) usage(s) ultérieur(s) pensez-vous faire du référentiels RECTEC+ ? L'usage expérimenté peut-il être installé au-delà de l'expérimentation ? Si oui, comment ? si non, pourquoi ?

Un travail plus approfondi autour de la question de l'évaluation des compétences transversales est en l'année prochaine.
L'outil n'est pas encore défini.
Cependant, il s'inspirera certainement d'outils tels que RECTEC+ ou encore le référentiel de compétences créé par ANGE, qui se ressemblent.
La création d'open-badges est également en projet.

- 10) Comptez-vous développer d'autres usages ? Lesquels ? Comment ?

RAS à ce jour

Protocole d'expérimentation

Les références des expérimentateurs, la partie I et II doivent être complétées en amont de l'expérimentation.

La partie III (Analyse) sera complétée à la suite de l'expérimentation.

I. Références des expérimentateurs

Le tableau « Porteurs de l'expérimentation » vise à recueillir les informations permettant de contacter les personnes qui seront impliquées dans l'expérimentation. Il faut préciser les fonctions/statuts et coordonnées du partenaires RECTEC et des partenaires associés.

L'accompagnant/expert est un partenaire RECTEC désigné comme référent pour répondre aux questions des expérimentateurs.

Ces références seront reprises dans les documents du projet (guide) afin de permettre la prise de contacts avec les personnes ayant mené les expérimentations.

II. Partie I

L'objet permettra de décrire les raisons de la mise en place de l'expérimentation. Pourquoi ? Quels sont les constats qui ont été faits et qui ont mené les expérimentateurs à envisager l'usage du référentiel RECTEC+ ?

III. Partie II

Précisions quant aux bénéficiaires

Dans l'expérimentation, il faut distinguer deux types de bénéficiaires :

- (1) Les personnes qui vont bénéficier de l'activité lors de l'expérimentation. Exemples : pour la VAE, ce sont les étudiants ou les professionnels qui veulent bénéficier d'une certification ; pour la mobilité, ce sont les étudiants ERASMUS ; pour l'orientation, ce sont les demandeurs d'emploi ; etc.
- (2) Les institutions bénéficiaires. Exemples : pour la VAE, ce sont d'une part les institutions de validation, mais aussi les organisations qui veulent recruter ; pour la mobilité, ce sont les universités qui envoient leurs étudiants, mais aussi les universités qui accueillent les étudiants ; pour l'orientation, ce sont les institutions qui orientent, mais aussi les organisations qui sont en demande de poste ; etc.

Les besoins d'une part et les résultats obtenus ne sont pas nécessairement exactement les mêmes selon qu'il s'agisse des personnes bénéficiaires ou les institutions bénéficiaires.

IV. Partie III

Précisions concernant les résultats de l'expérimentation

Afin de permettre l'analyse de l'expérimentation, tout élément utile sera joint à la fiche descriptive :
Verbatim, schémas, matériel utilisé...



La rédaction peut se faire librement ou à l'aide de schémas ou méthodes de type SWOT ou autres.