

## Fiche descriptive des expérimentations RECTEC+

### *Porteurs de l'expérimentation*

Coordonnées du/des partenaires RECTEC+, porteur(s) de l'expérimentation (nom/institution/email de référence)

Université du Luxembourg  
Eve Lejot : [Eve.lejot@uni.lu](mailto:Eve.lejot@uni.lu)  
Leslie Molostoff : [Leslie.molostoff@uni.lu](mailto:Leslie.molostoff@uni.lu)

Coordonnées de l'accompagnateur/expert du projet RECTEC+ (nom/email)

Jean-Claude Beacco – Habib Marande

Description du domaine d'activité visé par l'expérimentation et/ou lien avec les contextes du projet

Université du Luxembourg – Master Multilearn

## I. Problématisation / Objet

Quels constats ou problèmes ont été identifiés ?

La formation Master Multilearn est une formation interdisciplinaire qui apporte des connaissances générales et les étudiants ont du mal à formuler les compétences acquises pour un employeur. Difficulté à mettre en avant les compétences acquises, car difficulté à les identifier concrètement à la fin de la formation.

Quel est ou quels sont les objectifs de l'expérimentation ?

- Partir d'une situation de mobilité pour voir les compétences mobilisées à un moment T
- Mettre en lumière les compétences développées entre cette situation et aujourd'hui

## II. Contexte et dispositif d'expérimentation envisagé

1) Quelles sont les personnes (expérimentateurs et personnes visées par l'expérimentation) impliquées dans l'expérimentation (dénomination, caractéristiques, besoins et attentes) ?

Expérimentateurs : Eve Lejot, Leslie Molostoff  
Personnes objets de l'expérimentation : étudiants du Master Multilearn en 1<sup>ère</sup> et 2<sup>ème</sup> année

2) Quelles sont les institutions impliquées dans l'expérimentation (dénomination, caractéristiques, besoins et attentes) ?

Université du Luxembourg

3) Quel est l'échantillon de personnes impliquées dans l'expérimentation ?

5 étudiants entre 21 et 40 ans.

4) Y a-t-il éventuellement un promoteur pour soutenir/encourager ces expérimentations ?

5) Quelles sont les ressources logistiques nécessaires pour l'expérimentation ?

- les supports créés par et pour le projet Rectec+ : grille de 8 niveaux évidée et avec les descripteurs.
- la plateforme Webex et éventuellement Moodle
- le support de présentation du projet et de la finalité de l'expérimentation.
- un document accord de participation.



6) Quelle méthodologie est proposée pour l'utilisation du référentiel RECTEC+ ?

- Introduction au projet et mot d'introduction par la co-encadrante
- Questions « brise-glace » sur les situations rencontrées en mobilité
- Positionnement individuel sur la grille à 8 niveaux évidée
- Retours et distribution des descripteurs => explicitation des choix opérés et ajustement des positionnements effectués.
- Opinion sur les outils et l'expérimentation.

### III. Analyse de l'expérimentation

#### 1) Comment s'est déroulée la préparation avec les acteurs impliqués ?

##### a) Comment a été présenté et perçu le référentiel avant l'expérimentation ?

Il n'y a pas eu de préparation avec les participants avant l'expérimentation. Nous nous sommes entretenues avec notre co-encadrante au préalable pour organiser l'expérimentation. Nous nous sommes rencontrés 2 fois 1h30 pour définir les étapes de l'expérimentation et sa problématique. Etant une partenaire de Rectec, elle connaissait très bien la démarche. Elle a pu prendre connaissance des paliers 5 à 8 grâce à l'envoi du référentiel sous forme de roue. Les participants, quant à eux, ont été conviés, sur la base du volontariat, à un workshop sur les compétences transversales.

##### b) Comment a été conçue l'appropriation du référentiel ?

Lors de l'expérimentation, nous n'avons pas tout de suite présenté le référentiel. Nous avons d'abord posé les 4 questions suivantes aux participants :

1- Est-ce que vous pouvez repenser à votre expérience de mobilité (avant de venir au Luxembourg ou pour votre venue au Luxembourg) ? Comment avez-vous élaboré ce projet ? Est-ce que des personnes vous ont aidé (qui, pourquoi ? comment ?) ? Où s'est déroulée cette mobilité ? Pendant combien de temps ? En quelle(s) langue(s) ?

2- Comment avez-vous trouvé votre place dans ce milieu en arrivant ? Quel était votre rôle dans l'institution (étudiant, stagiaire, étudiant-assistant etc.) ? Quelle était votre place par rapport à vos pairs sur place ? à vos enseignants ?

3- Pouvez-vous identifier et décrire succinctement vos apprentissages par la mobilité ?

4- Vous souvenez-vous d'un incident critique / qu'est-ce qui a constitué pour vous le plus grand défi ? Pouvez-vous présenter des situations significatives, des incidents critiques qui ont fait avancer / freiner la réalisation de vos missions, votre épanouissement en tant qu'étudiant(e) ?

A travers ces questions nous avons incité les participants à détailler le contexte de réalisation d'une mobilité pour arriver, via la quatrième question, à une situation particulière sur laquelle ils souhaitaient revenir.

Une fois cette situation bien déterminée, nous avons donné la roue évidée comme support pour que les étudiants associent les compétences transversales qu'ils pensaient avoir mobilisées dans la réalisation de la situation à cette dernière. Nous leur avons ensuite demandé de se positionner pour chaque compétence retenue sur une échelle de 1 à 8 (sans voir encore les descripteurs). Nous leur avons ensuite diffusé la roue, cette fois-ci avec les descripteurs, de manière à ce qu'ils puissent



comparer leur positionnement initial avec la réalité. Enfin, nous leur avons demandé de tenter de justifier les écarts obtenus.

c) Des outils ont-ils été développés ?

Le questionnaire et des documents Google Doc partagés pour que les étudiants puissent développer les réponses aux 4 questions posées en toute tranquillité tout en nous permettant (les encadrants) de suivre leur réflexion et de demander des précisions lorsque nécessaire ou de refocaliser la réflexion vers notre objectif lorsque les étudiants se dispersaient un peu dans le récit de plusieurs situations.

d) Quel était le climat dans lequel s'est déroulée la préparation, quelles questions ou problèmes peut-on relever ?

L'expérimentation s'est bien déroulée. Les participants étaient très réceptifs et attentifs. La description d'une situation est assez laborieuse à obtenir, les participants ont tendance à s'éparpiller et il faut s'efforcer de recentrer systématiquement leur attention.

e) Comment est perçu / analysé le référentiel à la suite de l'expérimentation, par rapport à quoi ?

Le référentiel est perçu comme un moyen de prendre conscience de ses compétences, du chemin parcouru et du chemin à parcourir. Les participants semblent avoir apprécié l'aspect gradué du référentiel notamment pour ces raisons. Le référentiel aborde également des compétences auxquelles « on ne pense pas forcément » et permet donc de mettre des mots sur des apprentissages effectués.

7) Quels sont les résultats obtenus ?

a) Comment ont-ils été obtenus ?

Ils ont été obtenus par les réponses aux questions dans le Google Doc et le remplissage d'un tableau récapitulatif qui rend compte d'une sorte d'avant/après lecture des descripteurs concernant le positionnement pour les compétences transversales associées à la situation retenue.

b) Combien de personnes ont-elles été impliquées réellement par rapport à l'échantillon prévu ?

5 étudiants + la co-encadrante

c) En quoi sont-ils conformes aux résultats prévus ?

Les étudiants ont pris conscience de compétences transversales mobilisées auxquelles ils n'avaient jamais réfléchi. Ils ont trouvé difficile de s'autoévaluer. Un étudiant a mentionné savoir désormais où il en était, où il en est maintenant et où il doit aller maintenant grâce à l'expérimentation et que cette dernière lui a permis d'effectuer une auto-exploration. Un autre a déclaré que l'expérimentation lui avait permis de découvrir des « capacités internes » qu'il ne savait pas avoir. Une étudiante dit que

l'expérimentation a été une bonne expérience pour elle dans la mesure où elle a pris conscience de sa montée en compétences. Elle a pris conscience également qu'elle ne souhaitait pas se contenter des niveaux auxquels elle se trouvait et qu'elle voulait progresser encore.

- d) Quels sont les enseignements à tirer de l'expérimentation ? Si c'était à refaire, comment améliorer la mise en œuvre ?

L'échange des documents a été chronophage et la navigation à distance d'un document à l'autre s'est révélée périlleuse. Nous avons dû relire au fur et à mesure les documents des 5 étudiants pour le processus de questionnement auprès de ceux-ci pour les guider dans la réalisation d'une description la plus fine possible d'une situation significative/d'un incident significatif de leur mobilité.

Si l'expérimentation avait pu avoir lieu en présentiel, cela aurait été plus simple. Un nombre de 5 étudiants pour 2 accompagnatrices nous semble être un maximum pour obtenir un résultat exploitable.

La temporalité est également un paramètre très important. Organiser plusieurs séances dont une de sensibilisation au référentiel aurait été plus judicieux et aurait permis un travail plus fluide lors du passage aux situations.

Par ailleurs, il est important de bien déterminer les usages afin d'éviter un « éparpillement » dans les types de situations relatives.

Enfin, il est primordial de communiquer et présenter en même temps que le référentiel les trois paramètres qui sont autonomie, responsabilité et complexité, déterminant l'évolution au sein d'une même compétence d'un niveau à un autre. Cette explication évite des placements non cohérents avec le niveau des étudiants.

- 8) Quelle est la plus-value de l'usage du référentiel dans le contexte envisagé par l'expérimentation ?  
a) Quelles sont les compétences et les descripteurs associés qui ont été fortement mises en évidence ?

Agir face à l'imprévu : niveaux 7  
Traiter des informations et des savoirs : niveaux 4,6, 7  
Communiquer à l'oral en une ou plusieurs langues : niveaux 5,8  
Prendre en compte les usages sociaux et culturels : 7  
Agir face à l'imprévu : 6  
Prendre en compte les usages sociaux : 4

- b) Quelles sont les compétences qui sont apparues occasionnellement ?

Communiquer à l'écrit en une ou plusieurs langues : niveau 3 et 8  
Assurer les procédures et la qualité : niveaux 2 et 6  
Piloter et/ou organiser l'activité : niveaux 3 et 7  
Coopérer et favoriser la collaboration : 7  
Utiliser les ressources numériques : 6



c) Quelles compétences n'ont pas fait l'objet de l'expérimentation ?

Développer des compétences

d) Y a-t-il des compétences ou des descripteurs qui ne sont pas formulés ?

Non

e) Comment sont perçues les graduations proposées pour chaque compétence ?  
Correspondent-elles aux postes/fonctions et/ou activités ?

De manière générale, nous trouvons que certains participants de ces explorations n'ont pas eu de mal à se placer sur les niveaux 7 et 8 de certaines compétences comme communiquer à l'oral ou traiter des informations et des savoirs). Les participants ne semblent pas prendre conscience du large spectre d'action des acteurs se trouvant à ces niveaux-là (les justifications le montrent).

f) Y a-t-il des compétences ou des descripteurs qui, selon vous, devraient être reformulés/modifiés, lesquels, pourquoi ?

Cliquez ou appuyez ici pour entrer du texte.

9) Quel(s) usage(s) ultérieur(s) pensez-vous faire du référentiel RECTEC+ ? L'usage expérimenté peut-il être installé au-delà de l'expérimentation ? Si oui, comment ? si non, pourquoi ?

Cette première approche liée à la mobilité a permis de voir si ce public était réceptif à la démarche. Les étudiants de ce master réalisent durant celui-ci un stage. Le référentiel et la démarche Rectec et Rectec+ pourraient être utilisés en amont de celui-ci => prendre connaissance de ses compétences en vue de la réalisation d'une candidature  
Et/ou en aval => quelles compétences j'ai acquises durant mon stage ou quelle montée en compétence je peux observer ?  
Un workshop tel que celui que nous avons mené dans le cadre de cette expérimentation pourrait également être renouvelé.

10) Comptez-vous développer d'autres usages ? Lesquels ? Comment ?

Voir réponse précédente